



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 769685/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 2092486/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 5

Datum:

17.4.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

Karius Investments a.s., IČO 28380576, Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00

Praha 47, kterou zastupuje JUDr. Eva Bartůňková, IČO 72013249, Melounová 520/4, 120 00 Praha 2-Nové Město

proti rozhodnutí, které vydal dle ust. § 178 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod **č.j. P4/473316/22/OST/OLJO, spis.zn. P4/325129/22/OST/OLJO ze dne 10.10.2022**, kterým byla společnost Karius Investments a.s. uznána vinnou ze spáchání přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kterého se dopustila tím, že jako vlastník pozemků v období od 2.6.2022 do 30.6.2022, a to konkrétně ve dnech 2.6., 7.6., 8.6., 9.6., 15.6., 16.6., 17.6., 21.6., 22.6., 28.6., 29.6. a 30.6. vše v roce 2022, v rozporu s ust. § 76 provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když užívala pozemky parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše v k.ú. Braník v souvislosti s konáním hudebního festivalu „Ledárny Open Air“, bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí a byla jí uložena pokuta ve výši 72.000,- Kč, současně jí byla uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 1.000,- Kč,

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/473316/22/OST/OLJO, spis.zn. P4/325129/22/OST/OLJO ze dne 10.10.2022 se **ruší** a řízení se **zastavuje**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Karius Investments a.s., IČO 28380576, Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/473316/22/OST/OLJO, spis.zn. P4/325129/22/OST/OLJO ze dne 10.10.2022, kterým uznal společnost Karius Investments a.s. vinnou ze spáchání přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kterého se dopustila tím, že jako vlastník pozemků v období od 2.6.2022 do 30.6.2022, a to konkrétně ve dnech 2.6., 7.6., 8.6., 9.6., 15.6., 16.6., 17.6., 21.6., 22.6., 28.6., 29.6. a 30.6. vše v roce 2022, v rozporu s ust. § 76 provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když užívala pozemky parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše v k.ú. Braník v souvislosti s konáním hudebního festivalu „Ledárny Open Air“, bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí a byla jí uložena pokuta ve výši 72.000,- Kč, současně jí byla uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 1.000,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Karius Investments a.s., IČO 28380576, Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, kterou zastupuje JUDr. Eva Bartůňková, IČO 72013249, Melounová 520/4, 120 00 Praha 2-Nové Město (dále jen odvolatel) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 17.10.2022, odvolání bylo podáno dne 24.10.2022

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na

provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Stavební úřad z moci úřední zahájil dne 8.7.2022 přestupkové řízení pro podezření ze spáchání výše uvedeného přestupku. Stavební úřad ve věci nenařídil ústní jednání, neboť to nebylo nezbytné pro zjištění stavu věci. Stavební úřad písemností ze dne 4.7.2022, č.j. P4/325143/22/OST/OLJO dal odvolateli dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Následně vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad dospěl k závěru, že provádění činností na předmětných pozemcích, které byly využívány pro konání kulturních akcí, tj. konání hudebního festivalu vyžaduje vydání rozhodnutí či jiného opatření stavebního úřadu, v tomto případě v souladu s § 80 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území podle odst. 2 písm. e), neboť se jedná o plochu, která přesahuje výměru 300 m.

Stavební úřad dále posoudil provádění činností na předmětných pozemcích z hlediska souladu s využitím ploch stanoveným Územním plánem. Pro plochu ZMK - zeleň městská a krajinná konstatoval, že „není kulturní zařízení ve využití přípustném ani podmíněně přípustném uvedeno.“ Dále uvádí, že je „zcela evidentní, že v ploše SP a SV není možno umístit zařízení nezbytné pro konání hudebního festivalu...“

Pochybení obviněné právnické osoby bylo shledáno v tom, že nepožádala o vydání územního rozhodnutí či jiného opatření stavebního úřadu, tedy v rozporu s § 76 provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když užívala dotčené pozemky bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí. Za okolnosti přitěžující považuje stavební úřad nejen dobu trvání protiprávního jednání účastníka, která činila celkem 12 dní, ale též skutečnost, že se účastník dopustil opakovaného protiprávního jednání, když už v roce 2021 užíval předmětné pozemky v souvislosti s konáním hudebního festivalu konaného pod názvem „Lucerna Music Bar Open Air“.

Odvolatel ve svém odvolání uplatnil následující námitky (*kurzívou*), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Odvolatel nesouhlasí s myšlenkou stavebního úřadu o nepřípustnosti využití pozemků pro hudební produkce pro rozpor s využitím plochy ZMK, plochy SP a plochy SV, v nichž jsou pozemky situovány. Využití pozemků pro konání koncertní série je v souladu s územním plánem.

Hlavním využitím plochy ZMK je dle Regulativů městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami, hlavním využitím plochy SP je umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu a hlavním využitím plochy SV je využití pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, a to při zachování polyfunkčnosti území.

Oddíl 3 pododdíl 3c odst. 9 Regulativů jako využití ploch v souladu s územním plánem jasně uvádí „takové využití, které je v oddílech 4 a 5 uvedené jako hlavní, přípustné a dále podmíněně přípustné využití, pokud bude konstatováno splnění stanovených podmínek...Využití nejmenované bude posuzováno jako podmíněně přípustné s podmínkou, že svým charakterem odpovídá hlavnímu či přípustnému využití.“ Nepřípustnost využití nelze tedy posuzovat čistě na základě neuvedení činnosti mezi hlavním či přípustným využitím. Nepřípustným využitím území

tedy není automaticky každé takové, které není výslovně uvedeno ve výčtu hlavního či přípustného využití území. Naopak je v každém individuálním případě potřeba posoudit, zda je dotčené využití slučitelné s hlavním a přípustným využitím dané plochy a zda není v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo zda není jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Stavební úřad se v rozhodnutí nijak nezabývá konkrétní situací, charakterem činnosti či podmínkami a limity dané lokality. Tvrzení odvolatele o charakteru okolních pozemků, který svědčí o využívání oblasti pro rekreační a rekreačně-kulturní účely stavební úřad nijak nerozporoval a pouze jej označil za nerelevantní. Rozhodnutí je tak nedostatečně odůvodněno.

Kulturní účel je dle odvolatele jednoznačně slučitelný s hlavním využitím plochy ZMK, což je využití pro městskou a krajinnou zeleň s rekreačními aktivitami. Pořádání hudebních produkcí je rekreační aktivitou určenou pro širokou veřejnost.

Možnost využití plochy SP k pořádání kulturních akcí stavební úřad blíže nerozebíral. V souvislosti s využitím plochy SV stavební úřad uznal možnost nejen konání dočasných pravidelných kulturních akcí, ale i umístění kulturního zařízení.

Koncepce oblasti, v níž se pozemky nacházejí, předpokládá využití pozemků a jejich okolí k rekreačním aktivitám obyvatelstva sportovního a kulturního rázu.

Pozemky se nacházejí v těsné blízkosti lokalit jako např. A-Park Braník, který se též nachází v ploše ZMK a je pravidelně využíván pro hudební produkce a provozuje svou činnost letní kino Ledárny.

Svou povahou se hudební série nejvíce blíží letní kina. Jejich provoz je přitom na pozemcích, které jsou svým účelovým určením obdobné pozemkům, zcela běžný. Letní kina umístěná zcela či zčásti v ploše ZMK či v ploše SP jsou analogicky podobná koncertní sérii pořádané na Pozemcích a není-li pořádání letních kin v rozporu s Územním plánem, pak není v rozporu s účelovým využitím Pozemků ani pořádání koncertní série.

Stavební úřad neodůvodnil, proč v napadeném rozhodnutí rozhodl o nevyužitelnosti pozemků pro kulturní akce, když obdobné plochy na území hl. m. Prahy jsou pro kulturní akce běžně využívány. Stavební úřad jako správní orgán by v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu měl dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Odvolatel odkazuje na Metodickou pomůcku Ministerstva pro místní rozvoj z července 2019, dle které kulturní akce, při nichž nedochází ke změně využití území, jsou nejen jednorázové kulturní akce, ale i pravidelné kulturní akce, kdy po ukončení akce území opět slouží původnímu účelu. Jako příklad uvádí Metodická pomůcka divadelní představení či kina. Veškeré vybavení zřízené pro koncertní sérii je mobilní, nedochází k trvalé změně charakteru území, neboť po ukončení akcí jsou všechny dočasné stavby včetně mobiliáře odstraněny a území opět slouží svému původnímu účelu, tedy žádnému konkrétně vymezenému účelu dle stavebního zákona.

Odvolatel nesouhlasí s výší pokuty za domnělé spáchání přestupku. Ze strany odvolatele nedošlo k protiprávnímu jednání.

Dle § 76 odst. 1) stavebního zákona „Umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak“.

Řešením povolenacích procesů při pořádání kulturních akcí z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se podrobně zabývá metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj ČR z července 2019, v dokumentu nazvaném „Kulturní (a obdobné) akce pod otevřeným nebem“.

Podle uvedené Metodické pomůcky, se kterou se odvolací správní orgán ztotožňuje, v průběhu konání jednorázových kulturních akcí (hudební festival, taneční zábava apod.) i pravidelných kulturních akcí (divadelní představení, letní kino apod.), nedochází ke změně využití území, a to v případě, kdy po ukončení akce území opět slouží původnímu účelu. Soubor staveb, výrobků plnících funkci stavby a zařízení včetně mobiliáře (výrobků) nesmí vyžadovat podle § 79 odst. 2 písm. h) a písm. t) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, jelikož se jedná o scénické stavby podle § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona (hudební pódium), dočasné prodejní stánky podle § 79 odst. 2 písm. t) stavebního zákona, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu podle § 79 odst. 2 písm. t) stavebního zákona (vstupní brány do areálů) a příslušný mobiliář (lavičky, stoly, mobilní oplocení - zábrany, mobilní technická zázemí jako mobilní přístřešky pro zvukovou a osvětlovací techniku nebo mobilní promítací kabiny apod., mobilní tribuny, mobilní pokladny, mobilní sociální zařízení apod. – podmínkou je, že se jedná o mobilní vybavení - o výrobky).

Z doloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že v souvislosti s konáním hudebního festivalu se na dotčených pozemcích nacházely následující stavby a související mobiliář:

- pódium se zastřešením obdélníkového půdorysu velikosti 9 x 13 m, výšky ve vrcholu cca 10 m, se dvěma bočními přístavky čtvercových půdorysů velikosti 4 x 4 m, výšky 4 m - ocelová příhradová konstrukce zastřešení opláštěná plachtou, zastřešení kotveno pomocí soustavy lan,
- tři kontejnery pro pořadatele festivalu 6 x 2,5 x 3 m (spojené),
- prodejní Stánek (výčep) - stan s ocelovou rámovou konstrukcí, o půdorysných rozměrech 10 x 10 m, výšky cca 2,5 až 4,0 m
- zázemí prodejního Stánku - stan s ocelovou nosnou konstrukcí s plachtou, o půdorysných rozměrech 4 x 4 m, výšky cca 2,7 m
- šatna pro účinkující - kontejner 6 x 2,5 x 3 m
- 13 záchodových kabin o velikosti 1,1 x 1,1 m, výšky 2,2 m.

Odvolací správní orgán uvádí, že je potřeba rozlišit, zda je daný objekt stavbou ve smyslu stavebního zákona či nikoli, tedy zda se jedná o stavební dílo, která vzniká stavební nebo montážní technologií či výrobek plnící funkci stavby či nikoli. V případě, že se nejedná o stavbu ve smyslu stavebního zákona, bude mít objekt zpravidla charakter mobiliáře. Ten pak nevyžaduje rozhodnutí ani jiné opatření podle stavebního zákona. Jedná se o vybavení, které je mobilní, snadno přemístitelné, lze jej využít opakovaně a nevyžaduje na místě kulturní akce žádnou montáž. Mobilní sociální zařízení (např. 13 záchodových kabin) lze považovat za mobiliář.

Zastřešené hudební pódium lze označit za scénickou stavbu ve smyslu ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, podle něhož rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují „*cirkusové stany, scénické stavby po film, televizi a divadlo*“, jelikož podle svého účelu a svým charakterem naplňuje znaky scénické stavby po divadlo. Ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona nestanoví max. parametry scénických staveb (rozměry), ani není relevantní, zda se jedná o scénickou stavbu zastřešenou nebo nezastřešenou.

Prodejní stánky („výčep“ o půdorysných rozměrech 10 x 10 m a „zázemí“ o půdorysných rozměrech 4 x 4 m), jejichž umístění však přesáhlo 30 po sobě jdoucích dnů, nesplnily požadavky ust. § 79 odst. 2 písm. t) stavebního zákona. Rovněž výše popsané kontejnery pro účinkující a pořadatele o rozměrech 6 x 2,5 x 3 m nelze považovat za mobiliář.

Jedná se o objekty (výrobky plnící funkci stavby), které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, v souladu s § 103 odst. 1 písm. e) bod 15. stavebního zákona, avšak vyžadují vydání územního rozhodnutí podle § 76 odst. 1 stavebního zákona. Územní rozhodnutí lze dle § 78 odst. 1 stavebního zákona nahradit územním souhlasem za podmínek uvedených v § 96 stavebního zákona nebo veřejnoprávní smlouvou za podmínek uvedených v § 78a stavebního zákona.

Lze konstatovat, že po ukončení akcí byly všechny dočasné stavby včetně mobiliáře odstraněny a dotčené pozemky mohou opět sloužit původnímu účelu.

Využití území pro pořádání kulturních akcí musí být vždy v souladu s územně plánovací dokumentací, tj. zejména s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1.1. 2000, včetně platných změn (dále „ÚP HMP“).

Záměrem dotčené pozemky parc. č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše k.ú. Braník se podle výkr. č. 4 ÚP HMP nacházejí v plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, a malá část v plochách, SP – sportu a SV - všeobecně smíšené:

ZMK - zeleň městská a krajinná

Hlavní využití:

Městská a krajinná zeleň s **rekreačními aktivitami**.

Přípustné využití:

Krajinná zeleň, skupinové, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), pobytové louky.

Nekrytá veřejně přístupná hřiště s přírodním povrchem bez vybavenosti stavebního charakteru, dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové, drobná zahradní architektura.

Podmíněně přípustné využití:

Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: parkovací a odstavné plochy.

Dále lze umístit: zahradní restaurace, hvězdárny a rozhledny, záchranné stanice pro volně žijící živočichy.

Komunikace vozidlové, technickou infrastrukturu, stavby a zařízení pro provoz PID, a to i nad rámec potřeb dané plochy za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu související s hlavním a přípustným využitím.

Revitalizace vodních toků a ploch za účelem posílení přírodní a biologické funkce a přirozeného rozlivu.

Přípustné využití v ostatních plochách uvnitř kategorie Krajinná a městská zeleň a Pěstební plochy - sady, zahrady a vinice, za podmínky, že s nimi posuzovaný pozemek bezprostředně sousedí.

Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

SP - sportu

Hlavní využití:

Plochy pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Přípustné využití:

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, **kulturní zařízení**, školská zařízení, ambulantní zdravotnická zařízení, služby, to vše související s hlavním využitím; zároveň platí, že součet plochy staveb a zařízení nesportovního využití nepřekročí 20% plochy SP.

Vodní plochy, zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory.

Podmíněně přípustné využití:

Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Dále lze umístit: vozidlové komunikace, technickou infrastrukturu za podmínky, že nedojde k nepřijatelnému zhoršení životního prostředí, obchodní a ubytovací zařízení a související využití nesportovního charakteru nad souhrnný rozsah 20% plochy SP.

Pro podmíněně přípustné využití platí, že nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

SV - všeobecně smíšené

Hlavní využití:

Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.

Přípustné využití:

Polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím, s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše (např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem), obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 8 000 m², stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, drobná nerušící výroba a služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, malé sběrné dvory.

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Podmíněně přípustné využití:

Monofunkční stavby pro bydlení nebo občanské vybavení v souladu s hlavním využitím v odůvodněných případech, s přihlédnutím k charakteru veřejného prostranství a území definovanému v ÚAP. Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m², zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, sběrný surovin, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství.

Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Odvolací správní orgán konstatuje, že hlavním využitím plochy **ZMK** je městská a krajinná zeleň „s rekreačními aktivitami.“ Samotnou definici rekreační aktivity nebo rekreace česká legislativa neobsahuje. Pojem „rekreace“ vymezuje prostor, umožňující realizaci zálib a zájmů,

kultivaci vlastních tvořivých sil, schopností, atd. Podle věcného obsahu lze rekreaci členit na jednotlivé druhy: kulturně-uměleckou, intelektuální, sociální, zájmovou a pohybovou. Pro svou různorodost proto nelze v rámci podrobnosti textové části ÚP HMP taxativně vymezit jednotlivé druhy staveb a zařízení, související se všemi rekreačními aktivitami.

Pořádání hudebních produkcí lze nepochybně považovat za kulturně-uměleckou rekreační aktivitu, která svým charakterem odpovídá hlavnímu využití území v ploše ZMK - zeleň městská a krajinná.

Umístění výše uvedených staveb proto bylo v této části dotčeného území v souladu s ÚP HMP.

Dále odvolací správní orgán konstatuje, že pro posouzení záměru je zásadní skutečnost, že realizace souboru staveb, výrobků plnících funkci stavby a zařízení včetně mobiliáře (výrobků) na předmětných pozemcích za účelem pořádání hudebního festivalu je v souladu s územně plánovací dokumentací. Konání festivalu proto nevyžadovalo rozhodnutí o změně využití území.

Se závěry stavebního úřadu v odůvodnění rozhodnutí se proto nelze ztotožnit.

S ohledem na skutečnost, že odvolací správní orgán dospěl k závěru, že řešený skutek není přestupkem, nezabýval se odvolací správní orgán výší pokuty a jejímu odůvodnění.

Námítka je důvodná.

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu „Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.“

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich „Správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.“

Jak bylo výše uvedeno, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že skutek, o kterém se vede řízení, není přestupkem, neboť pořádání série koncertů nevyžaduje změnu využití území a takovéto užívání pozemků není v rozporu s platným Územním plánem hl. m. Prahy.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JUDr. Eva Bartůňková, IDDS: msthzzr

místo podnikání: Melounová č.p. 520/4, 120 00 Praha 2-Nové Město

zastoupení pro: Karius Investments a.s., Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00
Praha 47

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. na vědomí

3. Karius Investments a.s., IDDS: ankepy6

sídlo: Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

4. MHMP STR spis